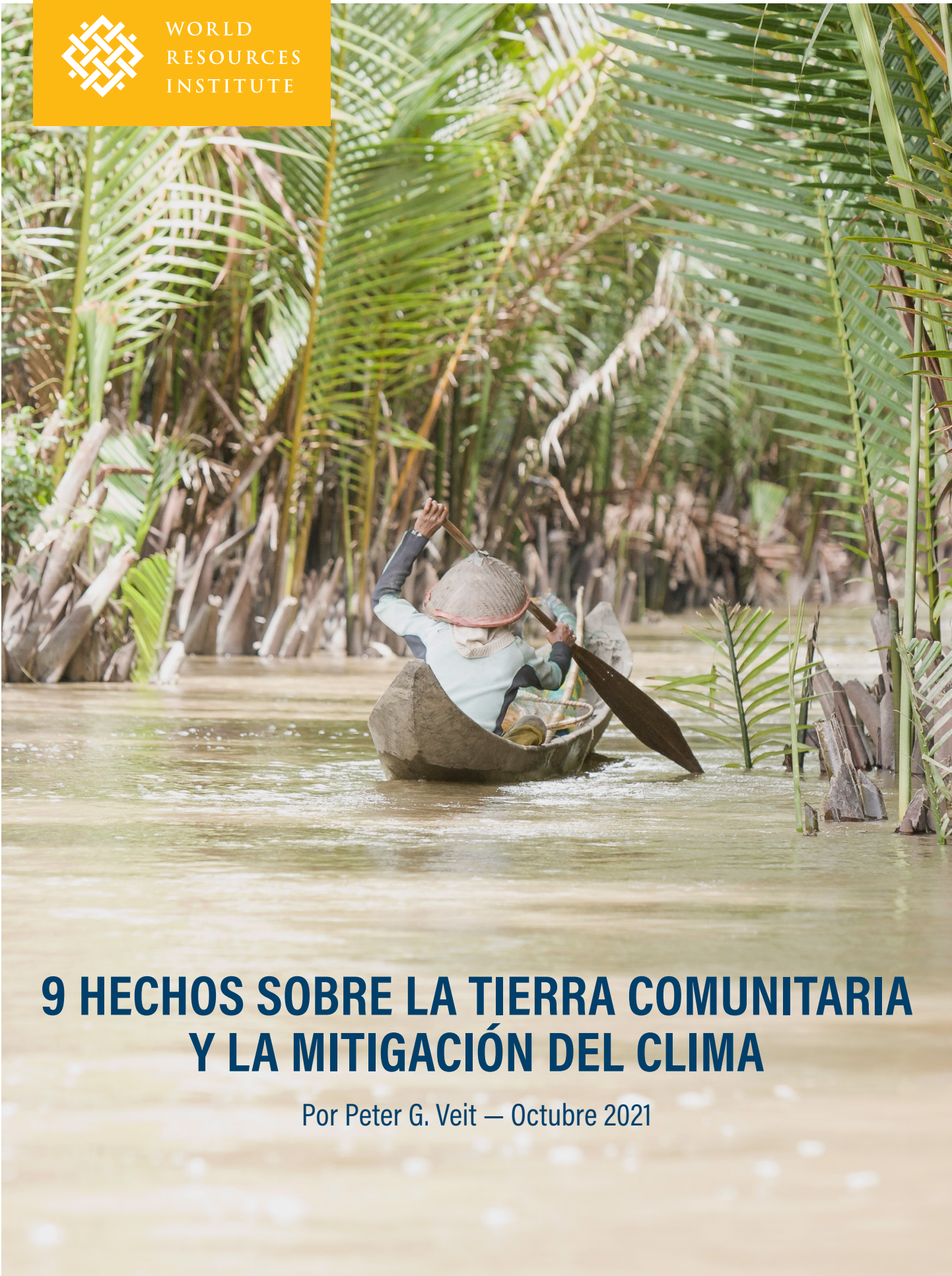




WORLD  
RESOURCES  
INSTITUTE



# 9 HECHOS SOBRE LA TIERRA COMUNITARIA Y LA MITIGACIÓN DEL CLIMA

Por Peter G. Veit — Octubre 2021



## INTRODUCCIÓN

Los pueblos indígenas y otras comunidades locales (PICL) son esenciales para los bosques, el clima, la biodiversidad, la salud pública y una serie de otros servicios ecosistémicos locales y globales. Garantizar los derechos territoriales de los PICL, ayudar a proteger sus tierras de las amenazas externas y apoyar sus esfuerzos de gestión forestal permitiría a los PICL contribuir aún más a estos bienes públicos. La evidencia sobre la gestión forestal de los PICL se ha ido acumulando a lo largo de la última década, desde que este asunto ha recibido atención en los círculos de política en materia de cambio climático.

El presente documento ofrece nueve puntos de vista recientes sobre el papel de los PICL y las tierras comunitarias en la mitigación del cambio climático, así como propone seis próximos pasos a seguir.

La mayor parte de los bosques del mundo son tierras tradicionales de PICL (en adelante, tierras comunitarias). Sin embargo, los gobiernos de muchos países poseen y administran legalmente la mayor parte de los bosques del país. Muchos países han experimentado altos índices de pérdida y degradación de los bosques que se han atribuido al fracaso de la gestión estatal. En las últimas décadas, algunos gobiernos han reconocido legalmente las tierras comunitarias y los acuerdos de tenencia consuetudinaria, así como han registrado y titulado tierras en favor de los PICL. Desde finales de la década de 1980, los gobiernos también han descentralizado las funciones públicas y la autoridad para la toma de decisiones en materia de silvicultura de los niveles jurisdiccionales superiores a los inferiores (por ejemplo, provincias, distritos, pueblos y organismos privados, incluidos los PICL), aunque los bosques continúan siendo propiedad del Estado. Estas reformas fueron impulsadas por las demandas locales

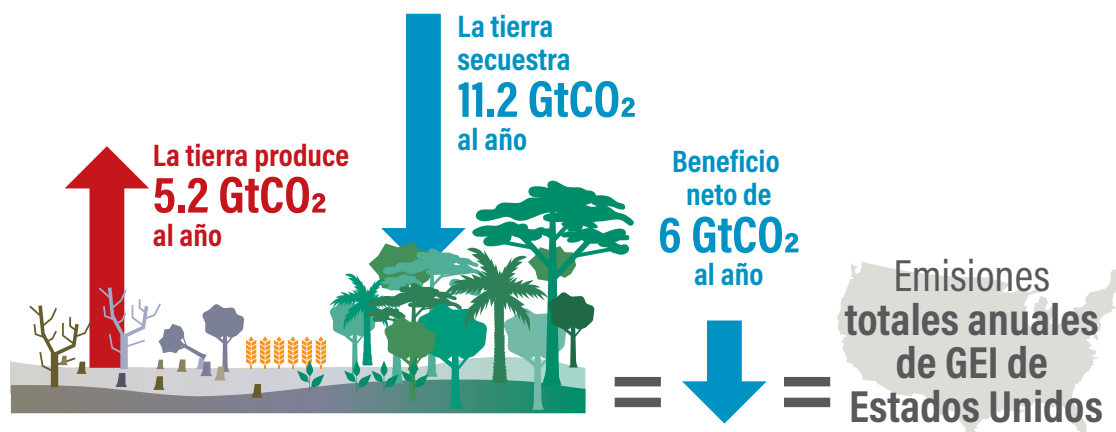
de participación, la presión externa de los donantes y las limitaciones fiscales y administrativas.

Los principales instrumentos internacionales sobre el clima reconocen ahora el papel de los PICL en la salud de los bosques y la mitigación del clima, como el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC), la Plataforma Intergubernamental Científico-Normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas (IPBES) y la Declaración de Nueva York sobre los Bosques. En 2020, el *Informe del taller de la IPBES sobre Biodiversidad y Pandemias* señaló que “el desarrollo de programas eficaces de prevención de pandemias en estas regiones se verá reforzado por los esfuerzos para mejorar la seguridad de la tenencia de la tierra y los derechos de propiedad de los Pueblos Indígenas y las Comunidades Locales”.

En 2019, el Informe Especial del IPCC, Uso de la tierra, cambio de uso de la tierra y silvicultura, reconoció que la tierra es tanto una fuente de emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) como una solución al cambio climático. La agricultura, la silvicultura y otros usos de la tierra contribuyeron cerca del 23% de las emisiones antropogénicas de 2007 a 2016 y secuestraron casi un tercio de todas las emisiones causadas por el hombre, eliminando un neto de seis gigatoneladas de dióxido de carbono (GtCO<sub>2</sub>) por año en este periodo de tiempo (ver la figura a continuación).

Los bosques representan una importante reserva mundial de carbono acumulada a través del crecimiento de los árboles y el aumento del carbono del suelo. Según el IPCC, el mayor potencial para la reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero del sector terrestre procede

La tierra es un potente sumidero, así como un gran emisor de dióxido de carbono



Fuente: IPCC, 2019. *Climate Change and Land: an IPCC special report on climate change, desertification, land degradation, sustainable land management, food security, and greenhouse gas fluxes in terrestrial ecosystems*. P.R. Shukla, J. Skea, E. Calvo Buendia, V. Masson-Delmotte, et. al. (eds.). In press.

de la reducción de la deforestación y la degradación de los bosques, mientras que la forestación y la reforestación de tierras degradadas tienen el mayor potencial de eliminación de carbono. A largo plazo, la gestión forestal sostenible que mantiene o aumenta las reservas de carbono de los bosques, a la vez que produce un rendimiento anual sostenido de madera, fibra o productos del bosque, genera el mayor beneficio de mitigación del clima.

Al igual que el informe de la IPBES, **el Informe del IPCC reconoce el papel de los PICL y la seguridad de la tenencia**. “La inseguridad en la tenencia de la tierra afecta a la capacidad de las personas, las comunidades y las organizaciones para realizar cambios en la tierra que puedan favorecer la adaptación y la mitigación (confianza media)”, según el Informe. “El reconocimiento limitado del acceso consuetudinario a la tierra y la propiedad de esta puede dar lugar a un aumento de la vulnerabilidad y a una disminución de la capacidad de adaptación (confianza media).

Las políticas de tierras (incluyendo el reconocimiento de la tenencia consuetudinaria, la cartografía comunitaria,

la redistribución, la descentralización, la cogestión, la regulación de los mercados de alquiler) pueden proporcionar tanto seguridad como flexibilidad en respuesta al cambio climático (confianza media)”.

Tras esta introducción, se presentan nueve puntos clave de la investigación llevada a cabo recientemente sobre las tierras comunitarias, los PICL y la mitigación del clima.

Los investigadores y analistas políticos detrás de estos hallazgos proponen diversas sugerencias sobre los próximos pasos a seguir, seis de las sugerencias más comunes se presentan después de los hallazgos principales. Esta nota pretende informar y moldear las decisiones de la comunidad del cambio climático, incluidos los negociadores de instrumentos climáticos internacionales, los gestores de fondos climáticos nacionales e internacionales, los líderes nacionales responsables de establecer objetivos climáticos nacionales, los profesionales responsables de aplicar las iniciativas climáticas y las organizaciones de la sociedad civil (OSC). Los PICL y sus seguidores también pueden utilizar estos conocimientos para presentar argumentos sólidos y convincentes a la comunidad climática.

## DE LA INVESTIGACIÓN

---

Obtenga más información sobre la Introducción con estas fuentes:

- Ante una encrucijada: Tendencias Significativas en el Reconocimiento de la Tenencia Forestal Comunitaria de 2002 a 2017.
- African decentralization: Local Actors, Powers and Accountability.
- Workshop on Biodiversity and Pandemics: Workshop Report.
- Land Use, Land-Use Change and Forestry.

*Foto de portada cedida amablemente por Joel Redman, If Not Us Then Who, <https://ifnotusthenwho.me/es/>.*



Juan Carlos Huayllapuma/CIFOR

## IDEA PRINCIPAL 1. LA MITAD DE LAS TIERRAS EN EL MUNDO ES TIERRA COMUNITARIA GOBERNADA POR LOS PICL

Muchos expertos coinciden en que aproximadamente **la mitad de las tierras en el mundo es comunitaria**, aunque estimaciones alcanzan el 65% o más de la tierra a nivel mundial. Las tierras comunitarias se encuentran en todos los continentes, excepto en la Antártida, siendo que África posee más tierras comunitarias (78,7% del área de África) que cualquier otra región del mundo.

Los PICL poseen las tierras comunitarias de forma colectiva, independientemente de su reconocimiento en el derecho estatutario nacional. La mayoría de las tierras comunitarias se gestiona con arreglo a acuerdos de tenencia consuetudinarios, es decir, normas que rigen la asignación, el uso, el acceso y la transferencia de tierras y recursos naturales por parte de la comunidad. Si bien los PICL distribuyen los derechos sobre la tierra de diferentes maneras, la tierra comunitaria suele incluir tierras asignadas a individuos o familias para sus hogares, granjas familiares y otros fines, así como propiedades comunes que están disponibles para el beneficio de todos los miembros (por ejemplo, bosques, pastizales y humedales).

Históricamente, la tierra comunitaria cubría gran parte o la totalidad de la tierra en muchos países. En la actualidad, algunos países como Ruanda han perdido toda la tierra comunitaria, a menudo porque la tierra ha sido adquirida por el Estado u otros actores o los PICL han individualizado sus tierras. Muchos PICL, a veces con ayuda del gobierno o de organizaciones de la sociedad civil, están adoptando medidas para recuperar el control de sus tierras tradicionales y reconstituir la propiedad colectiva.

Las tierras comunitarias dan sustento a más de dos mil millones de personas (casi una cuarta parte de la población mundial), entre ellas, entre **370 y 500 millones de indígenas**. Los indígenas representan únicamente el 5% de la población mundial y **se calcula que poseen entre el 20% y el 25% de las tierras en el Planeta**.

Las poblaciones rurales pobres y **los países de bajos ingresos dependen especialmente de los bienes naturales**. Para los PICL, la tierra comunitaria es una fuente primaria

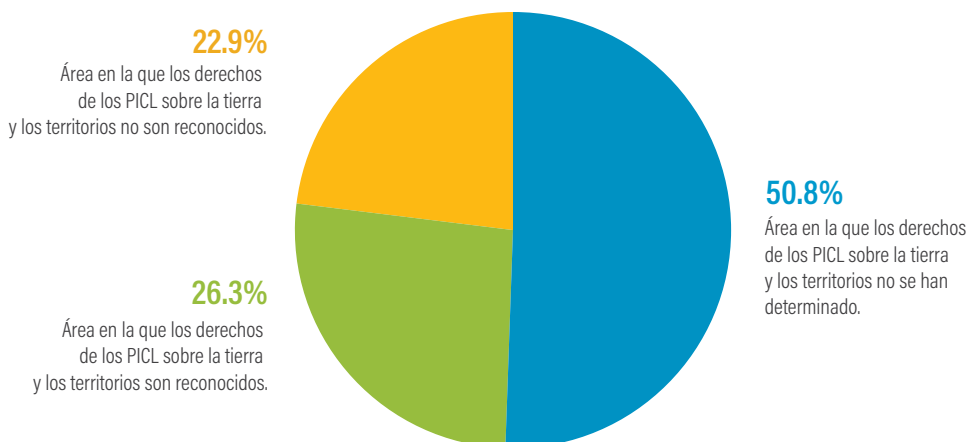
de alimentos, medicinas, leña y materiales de construcción, así como de empleo, ingresos, bienestar, seguridad, cultura y espiritualidad. La tierra comunitaria es también la base de la identidad social, el estatus y las relaciones políticas. La tierra comunitaria suele estar asociada a la cohesión social, que puede generar dividendos de gobernanza como la reducción de conflictos.

A pesar de su importancia para el bienestar local, **sólo el 10% de las tierras en el mundo están reconocidas por las leyes nacionales como pertenecientes a los PICL**. El 8% de las tierras a nivel mundial está designada por los gobiernos para los PICL, respecto de las cuales éstos poseen algunos derechos reconocidos, pero no la propiedad. Alrededor del 67% de las tierras en el mundo, que es propiedad de los gobiernos o está destinada a los PICL, se encuentra en sólo cinco países: China, Canadá, Brasil, Australia y México.

Por lo tanto, la mayor parte de las tierras comunitarias en el mundo no está reconocida legalmente y **está en manos de los PICL únicamente en virtud de acuerdos de tenencia consuetudinarios**. **África tiene el menor nivel de reconocimiento formal entre los continentes** ya que sólo el 26,7% de las tierras comunitarias están legalmente reconocidas. Estas tierras son especialmente vulnerables a la expropiación por parte de poderosos intereses.

En un estudio de 42 países que abarcan el 49% de las tierras a nivel mundial, **los PICL poseían el 49,2% del área nacional**. Los PICL tenían –al menos– algunos derechos legales sobre el 26,3% de estas tierras, mientras que el 22,9% de las tierras nacionales estaba sujeta a la costumbre sin derechos legales (ver la figura a continuación). Es posible que parte del 50,8% restante del área nacional haya

## Proporción del área reconocida y no reconocida de tierras y territorios de comunidades indígenas y locales



Fuente: Rights and Resources Initiative, August 2020. *Estimate of the area of land and territories of Indigenous Peoples, local communities, and Afro-descendants where their rights have not been recognized.*

sido tierra comunitaria en el pasado, pero actualmente no se encuentra en posesión de los PICL.

Incluso menos de las tierras comunitarias en el mundo están registradas en un catastro gubernamental y documentadas con un título o certificado oficial de tierras. La titulación de las tierras comunitarias integra los derechos consuetudinarios en los sistemas jurídicos oficiales

y establece derechos formales sobre la tierra. La cantidad de tierras comunitarias tituladas varía según cada país. En algunos países (por ejemplo, Tanzania y México), la mayor parte de las tierras comunitarias está titulada. Sin embargo, en la mayoría de los países (por ejemplo, en la República Democrática del Congo e Indonesia) la cantidad de tierras comunitarias tituladas es escasa o nula.

### DE LA INVESTIGACIÓN

Obtenga más información sobre *La mitad de las Tierras en el mundo es Tierra Comunitaria Gobernada por los PICL* con las fuentes que a continuación se señalan:

- ¿Quién Ejerce el Control sobre la Tierra en el mundo? Referencia global acerca de los derechos a la tierra formalmente reconocidos a los pueblos indígenas y comunidades locales.
- The Tragedy of Public Lands: The Fate of the Commons under Global Commercial Pressure.
- Factsheet. Who are indigenous peoples?
- Pueblos indígenas. Medio ambiente.
- The Changing Wealth of Nations: Measuring Sustainable Development in the New Millennium.
- Bosques y derechos comunitarios. Las reformas en la tenencia forestal.
- Customary Tenure: Remaking Property for the 21st Century.
- Cálculo de la superficie de tierras y territorios de Pueblos Indígenas, comunidades locales y Afrodescendientes donde se han reconocido sus derechos.
- Held, Legally Recognized, Documented, and Not-Recognized Community Land: Findings from 14 Countries.
- The Scramble for Land Rights: Reducing Inequity between Communities and Companies.





Joel Redman/If Not Us Then Who

## IDEA PRINCIPAL 2. LA TIERRA COMUNITARIA GENERA VALIOSOS SERVICIOS ECOSISTÉMICOS QUE BENEFICIAN A LOS PICL Y A LA SOCIEDAD

Las tierras comunitarias proporcionan una serie de bienes y servicios ecosistémicos que generan beneficios locales, regionales y globales. Los diferentes ecosistemas como los bosques, los pastizales y los humedales, proporcionan servicios únicos. Las tierras comunitarias poseen una parte significativa de algunos ecosistemas. Por ejemplo, las tierras comunitarias (reconocidas formalmente y poseídas de forma consuetudinaria) albergan la mayor parte de los bosques del mundo, y las tierras indígenas por sí solas albergan al menos el 36% de las grandes franjas intactas de bosques naturales en el mundo, conocidas como “bosques intactos”. Las tierras indígenas también albergan el 80% de la biodiversidad restante del planeta.

Para informar a los responsables de la toma de decisiones, algunos servicios ecosistémicos se han valorado en unidades monetarias para resaltar la magnitud de los mismos y establecer comparaciones con las infraestructuras y los servicios creados por el hombre. En 1997, el valor global de 17 servicios ecosistémicos para 16 biomas se estimó entre **US\$ 16 y US\$ 54 billones de dólares al año**. En 2011, el valor global de los mismos 17 servicios ecosistémicos se estimó entre **US\$125 y US\$145 billones de dólares al año**. Entre 1997 y 2011, la pérdida de servicios ecosistémicos debida al cambio de uso de la tierra se estimó entre **US\$ 4,3 y US\$ 20,2 billones de dólares anuales**. En comparación, el ingreso nacional bruto combinado de todos los países -conocido como “Producto Mundial Bruto”- se estimó en **US\$ 31.462 billones de dólares en 1997 y en US\$ 73.48 billones en 2011**.

Para la Amazonía, la pérdida de capital económico y natural y de servicios ecosistémicos de un punto de inflexión -en el que la restauración a su estado anterior puede no ser posible- se estima en un valor de **US\$ 256.6 mil millones de dólares hasta 2050**. La reducción de la deforestación y la adopción de otras medidas para evitar un punto de inflexión generarían **US\$ 339.3 mil millones de dólares**. Desde el punto de vista de la inversión pública, el rendimiento de la aplicación de estas estrategias sería de **US\$29.5 mil millones de dólares**.

### Categorías de servicios ecosistémicos

- **Servicios de aprovisionamiento.** Los productos obtenidos de los ecosistemas, incluidos los recursos genéticos, los alimentos, las fibras y el agua dulce.
- **Servicios de regulación.** Los beneficios obtenidos de la regulación de los procesos ecosistémicos, incluyendo el secuestro de carbono y la regulación del clima, el agua y algunas enfermedades humanas.
- **Servicios culturales.** Los beneficios no materiales que las personas obtienen de los ecosistemas a través del enriquecimiento espiritual, el desarrollo cognitivo, la reflexión, la recreación y la experiencia estética.
- **Servicios de apoyo.** Servicios de los ecosistemas que son necesarios para la producción de todos los demás servicios ecosistémicos, incluidos la producción de biomasa, la producción de oxígeno atmosférico, la formación y retención del suelo, el ciclo de los nutrientes y el ciclo del agua.

*Fuente: Millennium Ecosystem Assessment, 2005. Ecosystems and Human Well-being: Synthesis.*

## Emisiones anuales de CO2 evitadas gracias a la seguridad de la tenencia de los bosques autóctonos

### Bolivia

Tiene el potencial de evitar:

**8.04**

Mt CO<sub>2</sub> al año

LO QUE ES EQUIVALENTE A:



**1,698,318**

Vehículos de pasajeros retirados de las carreteras por un año.

### Brazil

Tiene el potencial de evitar:

**31.76**

Mt CO<sub>2</sub> al año

LO QUE ES EQUIVALENTE A:



**6,708,778**

Vehículos de pasajeros retirados de las carreteras por un año.

### Colombia

Tiene el potencial de evitar:

**3.01**

Mt CO<sub>2</sub> al año

LO QUE ES EQUIVALENTE A:



**635,813**

Vehículos de pasajeros retirados de las carreteras por un año.

Fuente: From "Climate Benefits, Tenure Costs" published by the World Resources Institute, October 2016.

Pocos estudios han valorado los servicios ecosistémicos en las tierras comunitarias. En 2020, el valor de solo cuatro servicios ecosistémicos – secuestro de carbono, calidad de aire, mantenimiento de los ciclos de agua y control biológico- de las tierras comunitarias en el mundo se estimó en US\$ 1.16 billones de dólares al año. Esta estimación supone que solo el 25% de las tierras en el mundo son comunitarias y que solo la mitad de las tierras prestan los cuatro servicios ecosistémicos.

En 2016, el valor de siete servicios ecosistémicos -mitigación del carbono, regulación de la dinámica climática local y del ciclo del agua, servicios hidrológicos, polinización, retención de nutrientes, valores de existencia y recreación y turismo- de las tierras indígenas en la Amazonía en Bolivia, Brasil y Colombia se estimó entre **US\$ 700 mil millones y US\$ 1,561 billones de dólares** en un periodo de 20 años. El valor de los beneficios del carbono se

estimó entre US\$ 21 mil millones y US\$ 30 mil millones de dólares en un periodo de 20 años (US\$ 32- US\$ 48/ha/año para Bolivia, US\$ 12- US\$ 16/ha/año para Brasil, y US\$5- US\$7/ha/año para Colombia) evitando la emisión anual de 42,8 a 59,7 MtCO<sub>2</sub>.

El valor de los servicios ecosistémicos que impulsan la vida económica en las tierras indígenas de Indonesia se ha estimado entre US\$ 1.997 y US\$ 11.044 millones al año. El conjunto de servicios ecosistémicos de importancia económica varía según la comunidad indígena, pero suele incluir alimentos (por ejemplo, cultivos y ganado), productos forestales, turismo, función hidrológica, agua dulce, secuestro de carbono, y material de construcción (por ejemplo, arena). La pérdida de estos servicios ecosistémicos por el desplazamiento o la degradación del ambiente puede provocar importantes dificultades locales.

## DE LA INVESTIGACIÓN

Obtenga más información sobre *La Tierra Comunitaria Genera Valiosos Servicios Ecosistémicos que Benefician a los PICL y a la Sociedad* con las fuentes que a continuación se señalan:

- Ecosystems and Human Well-being: Synthesis.
- Cerrar la brecha: estrategias y escala necesarias para garantizar los derechos y salvar los bosques.
- Importance of Indigenous Peoples' Lands for the Conservation of Intact Forest Landscapes.
- Global assessment report on biodiversity and ecosystem services of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services.
- The value of the world's ecosystem services and natural capital.
- Changes in the global value of ecosystem services.
- An Amazon Tipping Point: The Economic and Environmental Fallout.
- Global Importance of Indigenous and Local Communities' Managed Lands: Building a Case for Stewardship Schemes.
- Climate Benefits, Tenure Costs: The Economic Case for Securing Indigenous Land Rights in the Amazon.
- Appraising Economic Performance of Indigenous Peoples' Sustainable Landscape Management.



Joel Redman/If Not Us Then Who

## IDEA PRINCIPAL 3. LOS PICL GESTIONAN DE FORMA SOSTENIBLE SUS TIERRAS Y RECURSOS NATURALES

Los PICL –pequeños agricultores, pastores, personas que dependen de los bosques, pescadores y cazadores-recolectores– han utilizado, gestionado y conservado sus tierras durante generaciones. Los factores de motivación y los enfoques de gestión varían, pero los pueblos indígenas y las comunidades locales suelen gestionar sus tierras y recursos naturales de forma sostenible porque son fundamentales para su sustento y para el bienestar de las generaciones futuras.

Una gran cantidad de literatura que evalúa la eficacia y los impactos de la gestión de la tierra de los pueblos indígenas y tribales, especialmente de los bosques, proporciona una clara evidencia de que los enfoques de los pueblos indígenas y tribales frenan la pérdida y la degradación de los bosques. Una reciente revisión de **la literatura realizada por la FAO** concluyó que, “(l)os bosques ubicados en los territorios indígenas y tribales, en general, se han conservado mejor que los otros bosques de América Latina y el Caribe, cuestión que se aprecia en menores emisiones netas de carbono. En prácticamente todos los países de la región, los territorios indígenas y tribales suelen tener menos deforestación que los otros bosques”.

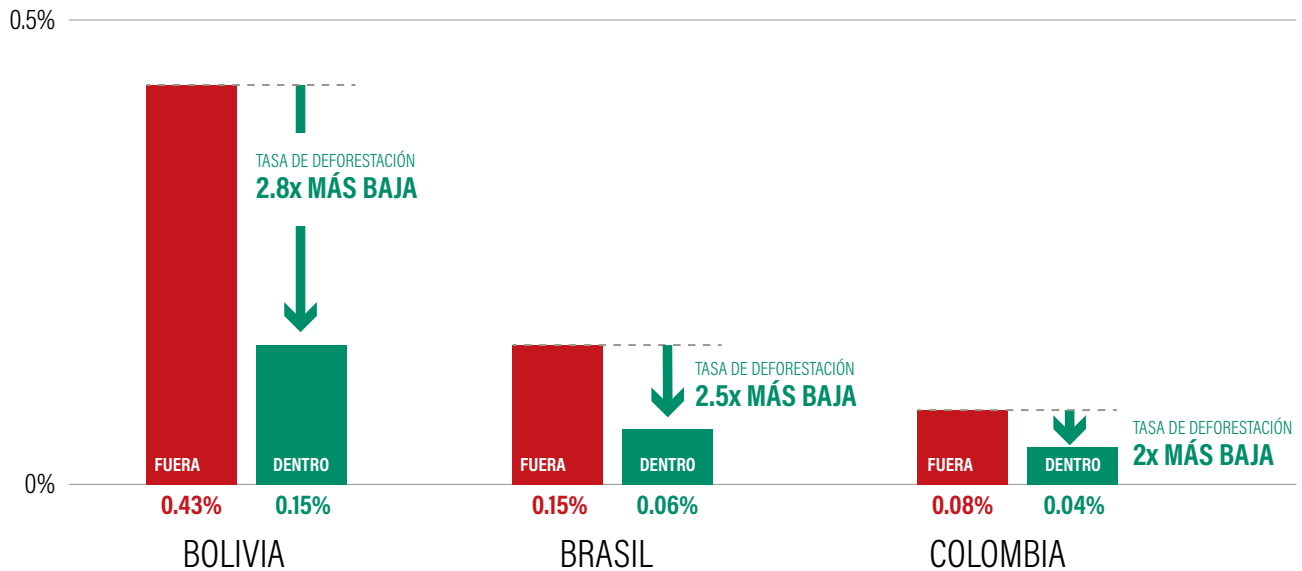
Un examen de 643 casos de silvicultura comunitaria en 51 países reveló que: las **condiciones ambientales mejoraron en el 56% de los 524 casos** de seguimiento de las condiciones ambientales y disminuyeron en el 32% de ellos; los ingresos aumentaron en el 68% de los 316 casos que informaron sobre el sustento, disminuyeron en el 6,3% de los casos y no mostraron cambios en el 26% de los casos; y el 34% de los 249 casos que informaron sobre los derechos de acceso a los recursos indicó un aumento de derechos, el 54% informó una disminución y el 12% no reportó cambios.

Un pequeño pero creciente número de estudios han aplicado **enfoques experimentales y cuasiexperimentales** para extraer inferencias causales controlando las características preexistentes. Estos trabajos han contribuido a establecer si la gestión de los PICL condujo a cambios en los resultados forestales y en qué medida. Estos estudios incluyen:

- En la Amazonía de Bolivia, Brasil y Colombia, las tasas medias de deforestación anual entre 2000 y 2012 en **tierras indígenas fueron de dos a tres veces menores** que en tierras similares no gestionadas por indígenas. En Bolivia, hubo una reducción del 43% al 67% en las tasas de deforestación; en Brasil, una reducción del 49% al 88%; y en Colombia, una reducción del 3% al 67%.
- En la Amazonía brasileña, las tierras indígenas, las áreas protegidas estrictamente y las áreas protegidas de uso múltiple **redujeron la deforestación entre 2000 y 2005**, y las tierras indígenas fueron especialmente eficaces para evitar la pérdida de bosques en lugares con gran presión de deforestación.
- En Panamá, las comunidades indígenas en tierras indígenas y en tierras consuetudinarias legalmente establecidas, juntamente con áreas protegidas, explicaron **una mayor tasa de éxito para evitar la deforestación** que otras categorías de tenencia de la tierra entre 1992 y 2008.
- En América Latina, las áreas protegidas gestionadas **por los pueblos indígenas redujeron la incidencia** de los incendios, un indicador de la deforestación, en un 16% entre 2000 y 2008, dos veces más que las áreas protegidas estrictamente, las áreas protegidas de uso múltiple y otras áreas combinadas.
- En la Amazonía peruana, las tierras indígenas y las áreas protegidas por el Estado evidenciaron **tasas de deforestación y degradación significativamente menores** que las zonas de tala con condiciones similares entre 2006 y 2011. Las tierras indígenas redujeron la deforestación el doble que las áreas protegidas,



## Menos deforestación en tierras indígenas con tenencia segura (tasas anuales promedio, 2000-2012)



Fuente: From "Climate Benefits, Tenure Costs" published by the World Resources Institute, October 2016.

mientras que las zonas protegidas mostraron ser más eficaces para reducir la degradación de los bosques.

Otros estudios que utilizan métodos experimentales y cuasiexperimentales han demostrado que los principios e instituciones democráticas suelen conducir a mejores resultados forestales. En Indonesia, las elecciones del gobierno local **redujeron la deforestación en las comunidades situadas dentro y cerca de las áreas protegidas**, mientras que la división de distritos y el cambio de alcalde debilitaron la aplicación de la ley en los pueblos.

En Oromia, Etiopía, la rotación de líderes en los grupos de usuarios forestales comunitarios está **positivamente correlacionada con los resultados ecológicos y socioeconómicos**: Uno o más reemplazos aumentó las existencias forestales en un 10% y los ingresos forestales en un 9%, así como redujo la desigualdad en la distribución de los ingresos forestales comunitarios en un 25%. Los grupos de usuarios con una mayor rotación de líderes eligieron a líderes con formación, celebraron reuniones de grupo frecuentes y obtuvieron mejores resultados que los grupos con una menor rotación.

### DE LA INVESTIGACIÓN

Obtenga más información sobre *Los PICL Gestionan de forma Sostenible sus Tierras y Recursos Naturales* con las fuentes que a continuación se señalan:

- Los pueblos indígenas y tribales y la gobernanza de los bosques. Una oportunidad para la acción climática en América Latina y el Caribe.
- A global analysis of the social and environmental outcomes of community forests.
- Decentralized forest management: Experimental and quasi-experimental evidence.
- Titled Amazon Indigenous Communities Cut Forest Carbon Emissions.
- Governance regime and location influence avoided deforestation: success of protected areas in the Brazilian Amazon.
- Forest protection and tenure status: the key role of indigenous peoples and protected areas in Panama.
- Effectiveness of strict vs. multiple use protected areas in reducing tropical forest fires: a global analysis using matching methods.
- Conservation performance of different conservation governance regimes in the Peruvian Amazon.
- The effectiveness of protected areas in the context of decentralization.
- Leader turnover and forest management outcomes: Micro-level evidence from Ethiopia.



Joel Redman/If Not Us Then Who

## IDEA PRINCIPAL 4. LA SEGURIDAD DE LA TENENCIA CONDUCE A LA GESTIÓN SOSTENIBLE DE LAS TIERRAS COMUNITARIAS

Hay varios factores e incentivos que pueden permitir y alentar a los PICL a gestionar sus tierras de forma sostenible, tales como una política nacional de apoyo, instituciones locales fuertes e incentivos económicos positivos. La tierra y los recursos naturales, junto con la mano de obra, constituyen las dotaciones más comunes utilizadas por los PICL para producir alimentos y otras necesidades. Por ello, se ha prestado **especial atención al papel de los derechos sobre la tierra y la seguridad de la tenencia.**

Asegurar la tenencia crea incentivos para que las personas y los PICL inviertan su trabajo, sus recursos y otros activos en sus tierras, al ofrecerles grandes expectativas de derechos sobre los beneficios. El reconocimiento por parte del Estado de los derechos comunitarios sobre la tierra es la base de la capacidad organizativa, la cohesión social y las alternativas económicas sostenibles que fortalecen a los PICL. Los PICL con seguridad en la tenencia tienen fuertes incentivos para invertir en la gestión de sus tierras y protegerlas de los forasteros, incluidos **los narcotraficantes y el crimen organizado**. A lo largo de la frontera entre Panamá y Colombia, por ejemplo, los **indígenas Embera establecieron puestos de vigilancia y patrullas**, instruyeron a sus miembros a denunciar a los intrusos por teléfono o radio y colaboraron con la policía fronteriza para protegerse de las narcoguerrillas.

**Una reciente revisión de la Alianza para el Clima y el Uso de la Tierra (CLUA por sus siglas en inglés)** “confirmó la existencia de una amplia y creciente literatura en apoyo de la propuesta de que una fuerte tenencia indígena/local está asociada con resultados de gestión forestal que son al menos tan buenos o mejores que los resultados de las áreas de propiedad/gestión del Estado (como las áreas protegidas)”.

Estudios recientes en los que se han utilizado métodos experimentales y cuasiexperimentales para extraer inferencias causales han corroborado aún más el papel de la seguridad de la tenencia en la gestión forestal de los PICL.

Por ejemplo:

En la Amazonía peruana, la titulación de tierras indígenas (un indicador de la seguridad de la tenencia) entre 2002 y 2005 **redujo la tala de bosques contemporánea en más de tres cuartas partes** y la perturbación de los bosques en aproximadamente dos tercios en los dos primeros años.

En la Amazonía brasileña, la demarcación, el registro y documentación de las tierras indígenas entre 1982 y 2016 **produjo una reducción del 66% de la deforestación**. Este efecto no existió en las tierras indígenas no tituladas.

### ¿Qué es la tenencia de la tierra?

La tenencia de la tierra es la relación legal o consuetudinaria entre las personas, como individuos o grupos, con respecto a la tierra. Reglas o normas rigen la concesión de los derechos de uso, control y transferencia de la tierra.

La seguridad de la tenencia ofrece la expectativa de que una persona o un grupo de interés puede utilizar la tierra durante un periodo de tiempo y estar libre de amenazas o interferencias irrazonables por parte de otros. Es la certeza de que los derechos de una persona sobre la tierra serán reconocidos por los demás y protegidos en caso de objeciones.

*Fuente: Food and Agriculture Organization of the United Nations, 2002. Land tenure and rural development.*

- En Colombia, la concesión de títulos de propiedad a las comunidades afrodescendientes de tierras **redujo la deforestación en un promedio del 30%** entre 1990 y 2010, aunque la magnitud de este efecto varió entre las subregiones.
- Las comunidades indígenas con derechos legales sobre sus tierras en las tierras bajas de Bolivia **inhibieron la deforestación por agricultura mecanizada**, la ganadería y la agricultura a pequeña escala entre 1992 y 2004.
- En Benín, la titulación de tierras comunitarias se tradujo en una **reducción de la pérdida de cobertura arbórea de alrededor del 20%** y una reducción de los incendios del 5% entre 2009 y 2017.

La seguridad de la tenencia unida a otros incentivos, como los sistemas de Pago por Servicios Ambientales (PSA), han demostrado promover las inversiones a largo plazo de los PICL que generan resultados positivos para el ambiente y el desarrollo. Los gobiernos a veces combinan los incentivos

con restricciones sobre el uso o la gestión de las tierras comunitarias, como la prohibición de la explotación comercial de productos forestales. El programa de PSA de Costa Rica, establecido en 1996, ofrece **pagos a los propietarios de tierras por los servicios de los ecosistemas que producen sus tierras** al adoptar prácticas sostenibles de uso de la tierra y gestión bosques. Grupos indígenas reciben importantes recursos del programa, que representa una de las principales fuentes de dinero en efectivo en sus economías.

Las inversiones en la gestión sostenible de la tierra pueden, a su vez, mejorar la productividad de esta, aumentar los ingresos de los agricultores y desalentar las prácticas insostenibles. En **Guatemala, México**, India, Nepal y otros países, muchos pueblos indígenas con derechos documentados sobre la tierra han creado empresas forestales que producen importantes beneficios para los productores locales y restauran los valores ecológicos para la sociedad.

## DE LA INVESTIGACIÓN

---

Obtenga más información sobre *La Seguridad de la Tenencia Conduce a la Gestión Sostenible de las Tierras Comunitarias* con las fuentes que a continuación se señalan:

- Securing Africa's Land for Shared Prosperity: A Program to Scale Up Reforms and Investments.
- **Tenencia de la tierra y desarrollo rural**. Protecting indigenous land rights could help deter drug trafficking in Central America, says new report.
- Central America forest tribes fight cocaine trafficking “tsunami” – report.
- Evidence linking community level tenure and forest condition: an annotated bibliography.
- Titling Indigenous Communities Protects Forests in the Peruvian Amazon.
- Collective property rights reduce deforestation in the Brazilian Amazon.
- Is collective titling enough to protect forests? Evidence from Afro-descendant communities in the Colombian Pacific region.
- Proximate causes of deforestation in the Bolivian lowlands: an analysis of spatial dynamics.
- Formalizing land rights can reduce forest loss: Experimental evidence from Benin.
- Lecciones de 20 años de experiencia en servicios ambientales en Costa Rica.
- Pequeños productores que generan grandes beneficios forestales: Estudio de caso de la Asociación Forestal del Quiché 2016.
- La Silvicultura comunitaria en México: Empresas y asociaciones como respuesta a los obstáculos.





Joel Redman/If Not Us Then Who

## IDEA PRINCIPAL 5. LAS TIERRAS COMUNITARIAS SECUESTRAN Y ALMACENAN UNA CANTIDAD CONSIDERABLE DE CARBONO

Los bosques bien gestionados con bajas tasas de deforestación y degradación capturan y almacenan más GEI que los bosques alterados. La mayor parte de los bosques en el mundo se encuentran en tierras comunitarias legalmente reconocidas y de propiedad consuetudinaria. En 2017, **los gobiernos administraron el 72,7% de los bosques en 41 países**, gran parte de ellos en tierras comunitarias reclamadas por PICL. Sin embargo, solo el 15,3 % de los bosques era de propiedad legal de los PICL o bosques públicos designados por los gobiernos para el uso de los PICL. Esto supone un aumento con respecto al 2002, cuando el 10,9% de los bosques era de propiedad de los PICL o estaba designado para ellos.

Los bosques y otras soluciones naturales para el clima pueden contribuir **en más de un 37% a la mitigación del CO<sub>2</sub> al 2030**. Los PICL son fundamentales para lograr este resultado. Un análisis de 64 países que representan el 69% de los bosques en el mundo reveló que los PICL gestionan al menos el 17% de estos bosques, que **almacenan un total de 293,061 MtC**. Alrededor del 22% (217.991 MtC) del carbono forestal que se encuentra en 52 países tropicales y subtropicales es administrado por las comunidades, y un tercio de este se encuentra en tierras comunitarias de propiedad consuetudinaria que carecen de reconocimiento de sus derechos de tenencia. El carbono orgánico del suelo representa el 65% y casi el 90% del carbono forestal total gestionado por los PICL en países con bosques tropicales y no tropicales, respectivamente.

Una reciente evaluación mundial de las emisiones y absorciones anuales de CO<sub>2</sub> relacionadas con los bosques entre 2001 y 2019 reveló que los **bosques absorben el doble de carbono del que emiten cada año**. Los bosques mundiales fueron un sumidero neto de carbono de aproximadamente -7,6 GtCO<sub>2</sub>eq al año-1.

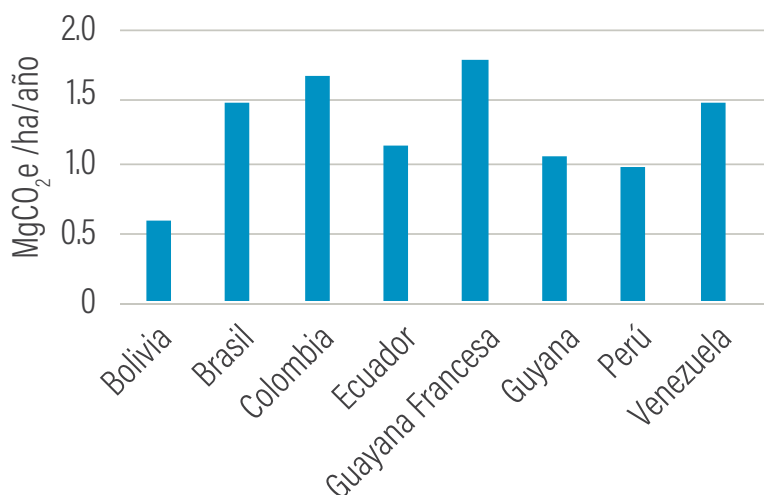
Pero no todos los bosques son iguales. Las tierras indígenas de la Amazonía (29% de la cuenca) secuestraron 5.6 mil millones de MgCO<sub>2</sub>eq entre 2001 y 2020. La cantidad varía según el país: para Brasil, que posee el 47% de las tierras indígenas de la cuenca, representó el 54% del total de CO<sub>2</sub>eq secuestrado en tierras indígenas.

Las tierras indígenas captan un promedio de -1,4 CO<sub>2</sub>eq/ha/año en toda la Amazonía, con la Guayana Francesa (-1,8 MgCO<sub>2</sub>eq/ha/año) y Colombia (-1,7 MgCO<sub>2</sub>eq/ha/año) en el extremo superior; y, Bolivia (-0,6 MgCO<sub>2</sub>eq/ha/año) en el extremo inferior (ver las figuras a continuación).

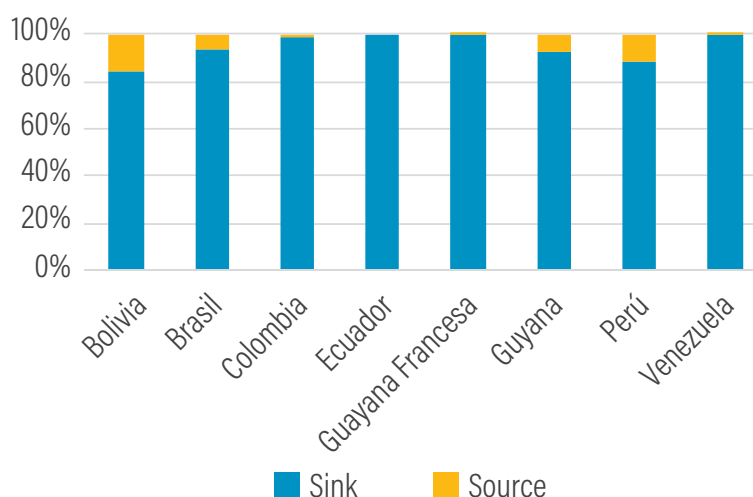
El resto de la Amazonía, fuera de las tierras indígenas, fue un emisor neto de GEI con 0,6 MgCO<sub>2</sub>eq/ha/año. En Brasil, las tierras indígenas secuestraron un promedio de -1,4 MgCO<sub>2</sub>eq/ha/año, mientras que fuera de las tierras indígenas la Amazonía brasileña emitió 1,2 MgCO<sub>2</sub>eq/ha/año. Colombia y Ecuador también son fuentes netas de GEI fuera de las tierras indígenas, emitiendo ambos un promedio de 0,2 MgCO<sub>2</sub>eq/ha/año. Solo en Guyana y Venezuela, la Amazonía fuera de las tierras indígenas, que incluye las áreas protegidas, secuestra más GEI por hectárea (ha.) al año que dentro de las tierras indígenas. Si se excluyen las tierras indígenas de la Amazonía, Brasil, Colombia y Ecuador son emisores netos de GEI, mientras que Bolivia, Guayana Francesa, Guyana, Perú y Venezuela siguen siendo sumideros de GEI.

En toda la Amazonía, el 94% de la superficie indígena fue un sumidero de carbono entre 2001 y 2020. En los nueve países amazónicos, más tierras indígenas fueron sumideros de carbono que fuentes, aunque la proporción varió. Más del 99% de la superficie indígena en Colombia, Ecuador, Guayana Francesa y Venezuela era un sumidero de carbono, y más del 92% de la superficie indígena de Brasil y Guyana era un sumidero (ver la figura a continuación). Sólo se

### Promedio de MgCO<sub>2</sub>e secuestrado en bosques indígenas por ha. por año (2001-2020)



### Proporción de superficie forestal indígena por país por sumidero o fuente



*Nota:* Calculado en WRI en virtud de la data sobre los flujos de gases de efecto invernadero en bosques de Global Forest Watch (2021) y los límites de tierras indígenas de LandMark (2021).

disponía de datos sobre las tierras de los afrodescendientes en Brasil, pero el 90% de la superficie forestal de los afrodescendientes era un sumidero de carbono.

Las investigaciones demuestran que las tierras comunitarias que son seguras y están protegidas tienen bajas tasas de deforestación. El tamaño también parece

importar: las tierras indígenas que son sumideros son, en promedio, siete veces más grandes que las tierras indígenas que son fuentes (98.647 ha. en comparación a 13.451 ha.). El tamaño promedio de una tierra afrodescendiente que es un sumidero es casi diez veces mayor que el de una que es una fuente (23.156 ha. frente a 2.342 ha.).

## DE LA INVESTIGACIÓN

Obtenga más información sobre *Las Tierras Comunitarias Secuestran y Almacenan una Cantidad Considerable de Carbono* con las fuentes que a continuación se señalan:

- Ante una encrucijada. Tendencias Significativas en el Reconocimiento de la Tenencia Forestal Comunitaria de 2002 a 2017.
- Natural climate solutions. <http://www.pnas.org/content/114/44/11645>.
- Una referencia global de almacenamiento de carbono en territorios colectivos. Contribuciones de las comunidades indígenas y locales a la mitigación del cambio climático.
- Global maps of twenty-first century forest carbon fluxes.



Joel Redman/If Not Us Then Who

## IDEA PRINCIPAL 6. LOS COSTOS DE ASEGURAR LA TIERRA COMUNITARIA: ALTOS PARA LOS PICL, BAJOS PARA LOS GOBIERNOS

Los PICL suelen pagar un alto precio por asegurar sus tierras, aunque los costos para el gobierno son relativamente bajos en comparación con el valor de los servicios ecosistémicos de las tierras comunitarias. Aunque los sistemas de tenencia consuetudinarios han proporcionado históricamente a las comunidades seguridad en la tenencia, las crecientes amenazas están provocando inseguridad. En muchos lugares, las leyes consuetudinarias y las instituciones tradicionales están siendo cuestionadas, debilitadas o ya no son capaces de salvaguardar las tierras comunitarias para sus miembros.

El registro de los derechos comunitarios sobre la tierra en un catastro gubernamental y la emisión de un título o certificado oficial de propiedad de la tierra por parte del gobierno para los PICL son fundamentales para la integración de los derechos consuetudinarios en los sistemas legales oficiales y el establecimiento de derechos formales sobre la tierra. Sin embargo, es posible que en algunos lugares no existan procedimientos para titular las tierras consuetudinarias y, cuando los hay, **suelen ser complejos, difíciles y costosos para los PICL**. En Filipinas, el proceso requiere 56 pasos legales; en Indonesia, intervienen 21 entidades gubernamentales diferentes. En muchos casos, no todas las tierras tradicionales pueden titularse y no todos los derechos consuetudinarios sobre la tierra se reconocen con la formalización.

En la ley y en la práctica, muchos de los costos de la titulación de la tierra recaen en los PICL. En África, Asia y América Latina, los costos oscilan entre **US\$ 400 y US\$ 13.000 por comunidad** (entre US\$ 0,05 y US\$ 9,96 por hectárea), con un promedio de aproximadamente US\$ 5.000 por pueblo (US\$ 3,68 por hectárea). La titulación de las tierras consuetudinarias por parte de los PICL puede llevar décadas y requiere asistencia financiera y técnica externa.

La titulación de la tierra no es una garantía de seguridad de la tenencia, pero a medida que crece la demanda mundial de alimentos, combustibles, minerales, fibras y otros productos y se intensifica la competencia por la tierra, las

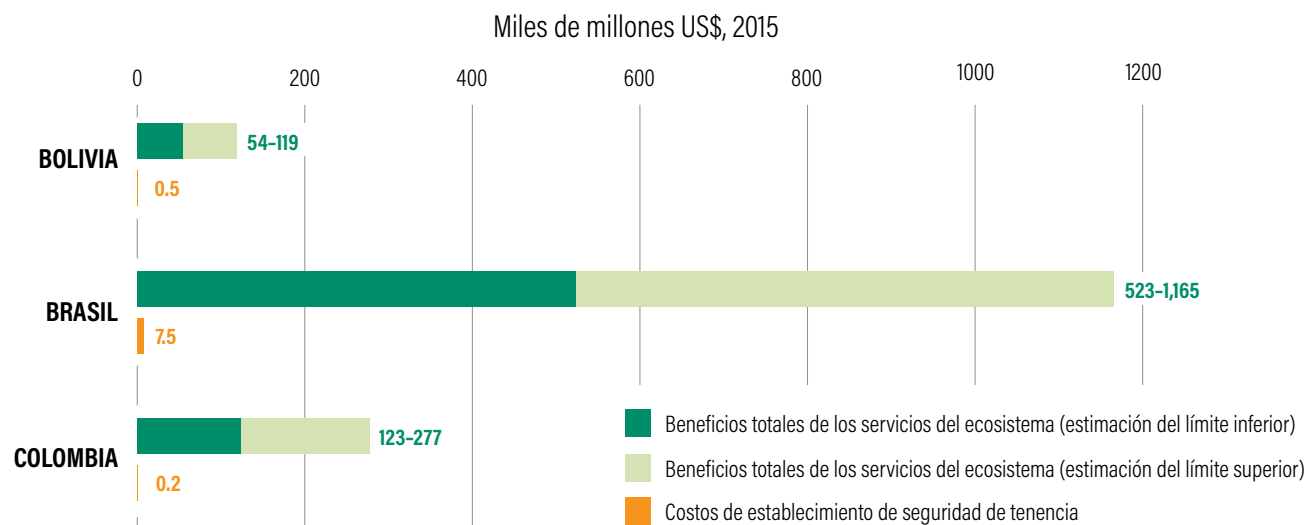
tierras comunitarias no documentadas son especialmente vulnerables a la confiscación. En los casos en que los gobiernos no han protegido las tierras comunitarias, muchos PICL se han esforzado por defender sus tierras de los forasteros. Los costos que suponen para los PICL la vigilancia de sus tierras, el desalojo de intrusos, la confiscación de equipos, la presentación de demandas ante los tribunales y otras medidas pueden incrementarse rápidamente. Las disputas por las tierras comunitarias van en aumento y son cada vez más violentas.

Estos y otros costos (por ejemplo, el establecimiento de un marco institucional de apoyo y los costos de oportunidad) de asegurar las tierras indígenas se han estimado en **US\$ 45 por ha. en Bolivia, US\$ 68 por ha. en Brasil y US\$ 6 por ha. en Colombia** para un periodo de 20 años. Los costos suponen como máximo el 1% del valor de siete servicios ecosistémicos (mitigación del carbono, regulación de la dinámica climática local y del ciclo del agua, servicios hidrológicos, polinización, retención de nutrientes, valores de existencia y recreación y turismo) de las tierras indígenas. El beneficio neto positivo por hectárea en Bolivia oscila entre US\$ 4,888 y US\$ 10,784 por ha., en Brasil, entre US\$ 4.636 y US\$ 10.402 por ha., y en Colombia entre US\$ 4.610 y US\$ 10.344 por ha.

Los costos de otros enfoques de gestión forestal, como las áreas protegidas gestionadas por el gobierno, los proyectos de plantación de árboles y **reforestación**, y las



## Resultados del Análisis-Costo Beneficio. Valores Presentes Netos (2015 US\$)



Fuente: From "Climate Benefits, Tenure Costs" published by World Resources Institute, October 2016.

cadena de suministro voluntarias de deforestación cero suelen ser más elevados y menos eficaces. En 2004, África Central contaba con un sistema de áreas protegidas de 13,500,000 hectáreas aproximadamente. Los costos de añadir 7,600,000 ha. adicionales al sistema y gestionar toda la zona se estimaban en **US\$ 1000 millones en los primeros 10 años y después en US\$ 87 millones por año**. Sin embargo, los costos a lo largo de un periodo de 20 años ascienden a US\$ 1.87 mil millones de dólares o US\$ 88,6 dólares por hectárea, una cifra considerablemente superior a los costos por hectárea de asegurar y proteger las tierras comunitarias.

Asegurar las tierras comunitarias es también una aproximación rentable para la mitigación del clima si se compara con otras medidas de captura y almacenamiento

de carbono. Los costos de la mitigación del carbono mediante la obtención de tierras indígenas en Bolivia, Brasil y Colombia oscilan entre US\$ 2.04 y US\$ 3.66/tCO<sub>2</sub>, US\$ 8.74 y US\$ 11.88/tCO<sub>2</sub> y US\$ 4.75 y US\$ 7.26/tCO<sub>2</sub>, respectivamente. Estos costos son significativamente inferiores a los costos promedio del CO<sub>2</sub> evitado mediante la captura y el almacenamiento de carbono, estimados en US\$ 58/tCO<sub>2</sub> para las centrales eléctricas de carbón y US\$ 85/tCO<sub>2</sub> para las centrales eléctricas de gas natural. Además, otras soluciones de mitigación de carbono pueden amenazar las tierras de las comunidades, como la REDD+ (Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación de los Bosques), inversionistas de tierras y plantaciones de biocombustible.

## DE LA INVESTIGACIÓN

Obtenga más información sobre *Los Costos de Asegurar la Tierra Comunitaria: Altos para los PICL, Bajos para los Gobiernos* con las fuentes que a continuación se señalan:

- The Scramble for Land Rights: Reducing Inequity between Communities and Companies.
- Analysis on the Costs of Securing Communal Land Rights: New Technologies and Approaches Offer Potential for Scaling Up.
- Climate Benefits, Tenure Costs: The Economic Case for Securing Indigenous Land Rights in the Amazon.
- Análisis de los impactos en las coberturas forestales y potencial de mitigación de las parcelas del programa Sembrando Vidas implementadas en 2019.
- Time for change: Delivering deforestation-free supply chains.
- An estimate of the costs of an effective system of protected areas in the Niger Delta – Congo Basin Forest Region.



Falco/Pixabay

## IDEA PRINCIPAL 7. LOS PICL RECIBEN UNA PEQUEÑA PARTE DE LOS FONDOS CLIMÁTICOS INTERNACIONALES

La Asistencia Oficial para el Desarrollo (AOD), incluido el financiamiento climático internacional (ver cuadro), está apoyando a los PICL para sus contribuciones a la mitigación del cambio climático. La mayoría de los fondos climáticos cuentan con políticas para los pueblos indígenas y algunos tienen mecanismos para canalizar dinero a favor de los PICL (por ejemplo, el Fondo Verde para el Clima adoptó una Política para los Pueblos Indígenas en 2018). Sin embargo, quedan desafíos importantes, como los complejos procesos de solicitud, las altas exigencias de gestión financiera y los estrictos requisitos de seguimiento y presentación de informes. A menudo, por motivos administrativos y de gestión, los fondos climáticos tienden a ir a los gobiernos para grandes proyectos, como las represas hidroeléctricas que pueden desplazar a los PICL y destruir los bosques. Pocos fondos climáticos llegan a campo o van directamente a los PICL.

REDD+, un importante fondo climático, ofrece apoyo financiero y técnico a los países de bajos ingresos para que reduzcan sus emisiones por deforestación, reforestación y degradación, aunque hasta la fecha se ha centrado en la deforestación y la reforestación, no en la degradación. Dado que las tasas de deforestación en los bosques indígenas son bajas, **se presume que no están amenazados**. Aunque algunos bosques indígenas están amenazados por la adquisición y la degradación debida a los incendios, la tala ilegal, la minería ilegal y otras acciones constituyen los principales desafíos. Sin embargo, **sólo un 2% de la financiación de REDD+ se ha dirigido a tierras indígenas** y solo una minoría de estos fondos llegan a los PICL.

Un análisis reciente de la AOD reveló que, entre 2011 y 2020, los donantes bilaterales, multilaterales y las fundaciones privadas desembolsaron **US\$ 2.7 mil millones aproximadamente para proyectos de apoyo a la tenencia de la tierra y la gestión de los bosques de los PICL** en los países tropicales. América Latina fue la principal receptora de esta financiación, seguida de África y Asia. Esta cantidad representa menos del 1% de la AOD para el cambio climático y menos del 5% de la AOD para la protección general del ambiente.

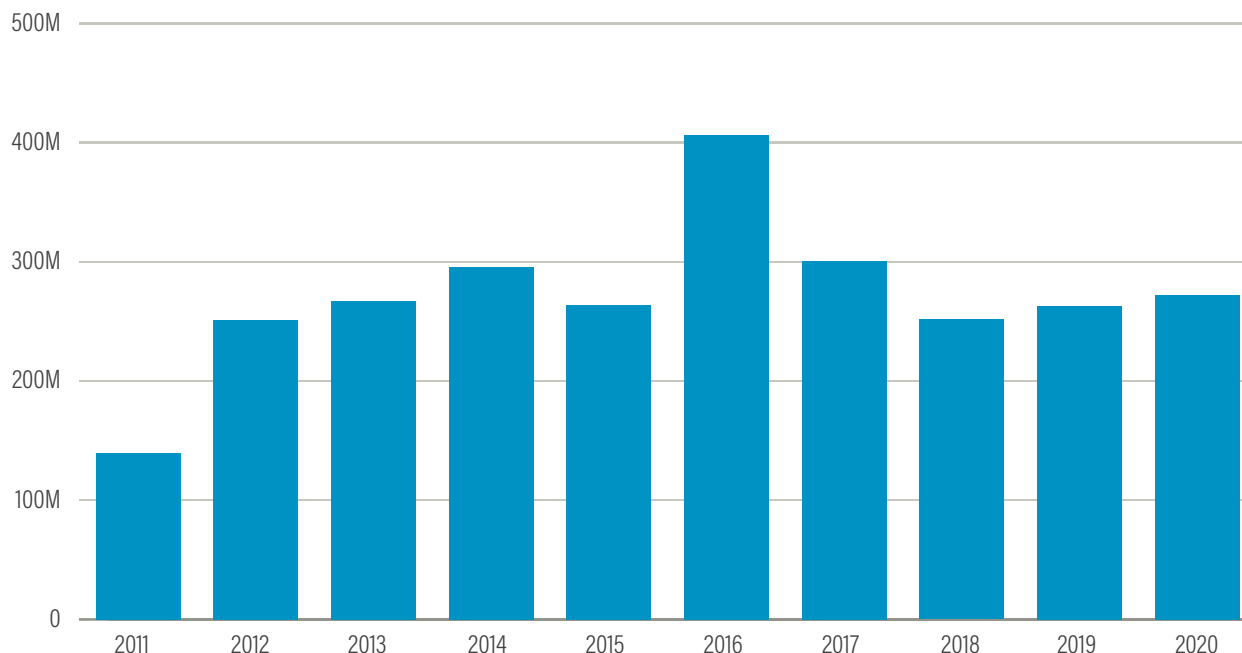
Del total de la financiación para la tenencia y gestión forestal de los PICL, probablemente solo una pequeña parte llegó directamente a los PICL o a sus organizaciones.

La mayoría de los fondos se destinaron a grandes organizaciones intermediarias — Organizaciones No Gubernamentales Internacionales (ONGI), agencias de la ONU y firmas consultoras— o programas de grandes donantes, donde las organizaciones de los PICL a veces

### Fondos climáticos

Varios fondos multilaterales, como el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM), el Fondo Verde para el Clima (GCF por sus siglas en inglés), Programa de Colaboración de las Naciones Unidas para la Reducción de las Emisiones Derivadas de la Deforestación y la Degradación de los Bosques (UN REDD+), el Fondo Africano para el Cambio Climático (ACCF por sus siglas en inglés), el Programa de Inversión Forestal del Banco Mundial (FIP por sus siglas en inglés), los Fondos de Inversión en el Clima (CIF por sus siglas en inglés) y el Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF). El financiamiento climático también está disponible a través de canales bilaterales como la Iniciativa Mundial sobre el Cambio Climático (Estados Unidos), el Fondo de la Alianza Mundial para el Clima (Alemania, Reino Unido y Dinamarca), el Fondo Internacional para el Clima (Reino Unido), la Iniciativa Internacional sobre los Bosques y el Clima (Noruega) y la Iniciativa Internacional sobre el Clima (Alemania). Además, un número creciente de países receptores, como Brasil e Indonesia, han creado fondos nacionales para el clima que reciben y desembolsan fondos para la mitigación y la adaptación.

## Desembolsos de donantes para proyectos de tenencia y gestión forestal de los PICL en países con bosques tropicales (US\$, 2011-2020)



Fuente: Rainforest Foundation Norway, 2021. *Falling short: Donor funding for Indigenous Peoples and local communities to secure tenure rights and manage forests in tropical countries (2011-2020).*

reciben pequeñas subvenciones. Las instituciones multilaterales han tenido un éxito limitado a la hora de llegar a los PICL. Por ejemplo, el Fondo de Preparación del Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF) desembolsó sólo el **1,4% (US\$ 6,7 millones) de su financiación a PICL** y programas de desarrollo de capacidades desde su creación en 2008.

Las instituciones multilaterales desembolsaron aproximadamente **US\$ 1.3 mil millones para proyectos de PICL** entre 2011 y 2020. El Banco Mundial gestionó la mayor fuente de desembolsos multilaterales para la tenencia y la gestión forestal de los PICL, incluso a través de operaciones regulares y fondos a través del FIP, CIF y

FMAM. Estos fondos representaron alrededor del 80% de toda la financiación multilateral y alrededor del 41% del total de los desembolsos para los proyectos de los PICL.

Noruega y los Estados Unidos fueron los mayores contribuyentes bilaterales a la tenencia y gestión forestal de los PICL entre 2011 y 2020, seguidos por Alemania, el Reino Unido y Suecia. Noruega y Finlandia desembolsaron la mayor parte de su AOD para la tenencia y la gestión de los bosques de los PICL, y **Noruega contribuyó con aproximadamente el 0,9% de su AOD** a estas causas. Las fundaciones filantrópicas privadas contribuyeron con aproximadamente el 3% de sus desembolsos, gran parte de ellos directamente a los PICL y sus organizaciones.

### DE LA INVESTIGACIÓN

Obtenga más información sobre *Los PICL Reciben una Pequeña Parte de los Fondos Climáticos Internacionales* con las fuentes que a continuación se señalan:

- How to Redesign Climate Funding to Better Support the Amazon's Indigenous Communities.
- The Geography of REDD+ Finance Deforestation, Emissions, and the Targeting of Forest Conservation Finance.
- Falling short: Donor funding for Indigenous Peoples and local communities to secure tenure rights and manage forests in tropical countries (2011–2020).





Manon Koningstein (CIAT)

## IDEA PRINCIPAL 8. LA TIERRA COMUNITARIA ESTÁ EN PELIGRO

Las tierras comunitarias están cada vez más amenazadas. La competencia por la tierra se intensifica a medida que crece la demanda mundial de alimentos, combustibles, minerales y otros productos. **Empresas e inversores se apresuran a adquirir tierras**, incluida una cantidad considerable de tierras comunitarias, y asegurarlas durante largos periodos de tiempo. Además del aumento de actividades ilegales como la tala, la minería y la caza en tierras comunitarias, la **producción y el tráfico de drogas ilegales y el lavado de dinero asociado** a través de transacciones de tierras por parte de grupos criminales organizados está aumentando en las tierras comunitarias, especialmente en América Latina.

En muchos países, los recursos naturales de gran valor -petróleo, gas natural, minerales, agua, fauna y flora silvestres, árboles y bosques- son propiedad legal del Estado o están en manos del gobierno para el pueblo. Y a medida que otros recursos adquieren valor, **como el carbono**, en muchos países se promulgan leyes que los regulan como propiedad del Estado. Los gobiernos suelen asignar los derechos sobre estos recursos a entidades ajenas a los PICL y las autorizan a entrar y utilizar las tierras de la comunidad, con pocos requisitos para consultar a los pueblos indígenas y locales u obtener su consentimiento.

En muchos países, el desarrollo económico, la conservación y otros fines se reconocen como intereses nacionales o públicos, lo que permite a los gobiernos adquirir tierras de forma obligatoria. Cuando las **comunidades pierden sus tierras y son reasentadas, a menudo se producen dificultades sociales y económicas**. Las leyes nacionales no siempre proporcionan a los individuos o a las comunidades una compensación justa o adecuada por sus pérdidas. En Tanzania, por ejemplo, **sólo las “mejoras” en la tierra (por ejemplo, los cultivos en crecimiento y las estructuras) pueden ser objeto de compensación**. Incluso cuando las inversiones aportan puestos de trabajo u otros beneficios, estos no suelen compensar la pérdida de la tierra.

La minería es un buen ejemplo de amenaza para las tierras comunitarias, dado su crecimiento e impacto en los PICL y el ambiente. Con una fuerte demanda mundial y precios en alza, **la minería ha aumentado notablemente en las últimas décadas y se espera que siga creciendo** para atender las necesidades de una población más numerosa,

más acomodada y cada vez más tecnificada. Estos y otros desarrollos han **llevado la minería a las tierras comunitarias**.

En Sudamérica, las concesiones mineras a gran escala abarcan alrededor de **1,28 millones de km<sup>2</sup>, es decir, más del 18% de la Amazonía** (excluyendo la Guayana Francesa y Surinam).

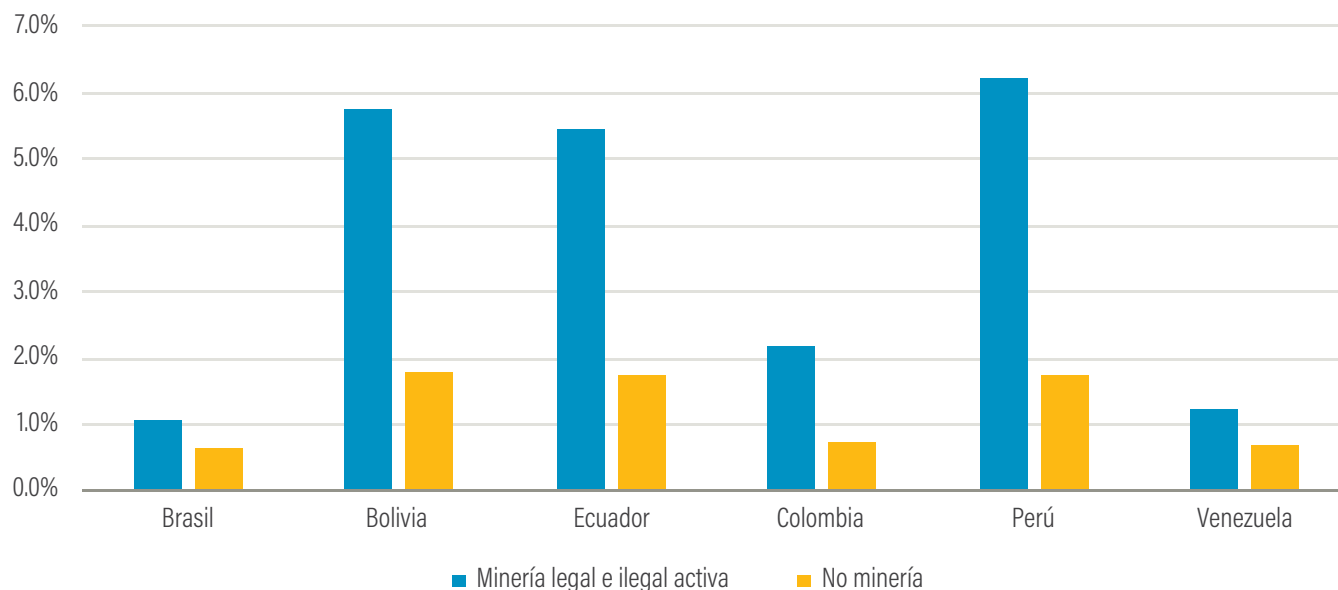
Casi el 45% del área de las concesiones está activa, y el resto aún no se ha licitado o el titular de los derechos mineros aún no ha comenzado a operar. Más del 10% de las concesiones mineras activas se superpone con tierras indígenas y muchas de ellas están afectadas por múltiples concesiones. Las concesiones mineras activas se superponen con tierras indígenas en los nueve países amazónicos.

La minería ilegal, en su mayoría artesanal y de pequeña escala, también está creciendo, especialmente en Perú, Bolivia, Brasil y Venezuela. Al menos 30 grandes ríos de la Amazonía están afectados por la minería ilegal o actúan como rutas de entrada y salida de las tierras indígenas. Las operaciones mineras ilegales se superponen con al menos 370 tierras indígenas.

En conjunto, alrededor de **450,000 km<sup>2</sup>, o más del 20% de las tierras indígenas de la Amazonía** (excluyendo la Guayana Francesa y Surinam) se superpone con concesiones mineras (activas e inactivas) y/o minería ilegal. Alrededor de 143,000 km<sup>2</sup>, o casi el 32% de estas tierras, se superpone con concesiones activas y zonas de minería ilegal, gran parte de ellas en Venezuela, Brasil y Colombia.

En toda la Amazonía, las tierras indígenas que experimentaron explotación minera entre 2000 y 2015

## Tierras Indígenas, Superposición de la Minería a Gran Escala/Ilegal con Tierras indígenas y Deforestación (2000-2015)



Fuente: From *Undermining Rights: Indigenous Lands and Mining in the Amazon* published by the World Resources Institute, October 2020.

tuvieron **tasas más altas de pérdida de bosques que las tierras indígenas sin explotación minera**. En Bolivia, Ecuador y Perú, la tasa de pérdida de bosques fue al menos tres veces superior. En Bolivia, Ecuador y Perú, la tasa de

pérdida de bosques fue al menos tres veces mayor en las tierras indígenas con minería que en las tierras indígenas sin minería; en Colombia y Venezuela, la tasa fue de una a dos veces mayor.

### DE LA INVESTIGACIÓN

Obtenga más información sobre *La Tierra Comunitaria está en Peligro* con las fuentes que a continuación se señalan:

- Matriz de Tierras.
- Climate Change in Central America: The Drug War Connection. Georgetown Journal of International Affairs.
- Situación del reconocimiento jurídico de los derechos de los Pueblos Indígenas, las comunidades locales y los Pueblos Afrodescendientes al carbono almacenado en las tierras y los bosques tropicales.
- Challenging the Prevailing Paradigm of Displacement and Resettlement: Risks, Impoverishment, Legacies, Solutions.
- Protected Areas and Property Rights: Democratizing Eminent Domain in East Africa (*Áreas Protegidas y Derechos de Propiedad: La Democratización del Dominio Eminente en África Oriental*).
- Mineral Resource Governance in the 21st Century: Gearing Extractive Industries towards Sustainable Development.
- Resource Extraction and Infrastructure Threaten Forest Cover and Community Rights.
- Undermining Rights: Indigenous Lands and Mining in the Amazon. Washington, DC: World Resources Institute.



350.org/Flickr

## IDEA PRINCIPAL 9. LOS DEFENSORES DE LAS TIERRAS DE LOS PICL ESTÁN BAJO AMENAZA

Las disputas por la tierra entre los PICL y los actores externos, especialmente los gobiernos y las empresas, son cada vez más comunes y peligrosas. Cuando los PICL defienden sus derechos sobre la tierra y los recursos naturales, pueden producirse intimidaciones y violencia.

En todo el mundo, los defensores de la tierra y el ambiente, incluidos los miembros del PICL, se enfrentan a diversas y crecientes amenazas, incluyendo la vigilancia y la estigmatización (a menudo etiquetados por el gobierno como “antidesarrollo”, “antiestado”, “traidores”, “terroristas” o “criminales”), el acoso, la criminalización de sus esfuerzos, los arrestos y las detenciones, los falsos cargos penales y las acciones civiles, las amenazas de muerte y actos de violencia física como la tortura y el asesinato. Además, entre las amenazas a las organizaciones indígenas y de defensores de la tierra y el ambiente se encuentran los gravosos requisitos de registro y presentación de informes al gobierno, las demandas estratégicas contra la participación pública (SLAPP por sus siglas en inglés), las restricciones a la financiación y otras leyes y reglamentos regresivos.

Aunque hay pocos datos sobre el número de defensores de la tierra y el ambiente amenazados o acosados, el número de defensores asesinados va en aumento. En 2018, **al menos 164 defensores fueron asesinados en todo el mundo**, con muchos más amenazados, acosados, estigmatizados, atacados o encarcelados. En 2019, **212 defensores fueron asesinados, un aumento del 30% respecto a 2018**. Alrededor del 40% de los asesinados eran indígenas. Siete de las 10 naciones más afectadas estaban en América Latina, donde se produjeron más de dos tercios del total de asesinatos. América Latina se ha posicionado constantemente como la región más afectada desde, al menos, 2012. En 2019, solo en la región del Amazonas se produjeron 33 muertes.

En 2020, **227 defensores fueron asesinados** - un promedio de más de cuatro personas a la semana, lo que lo convierte nuevamente en el año más peligroso registrado. Más

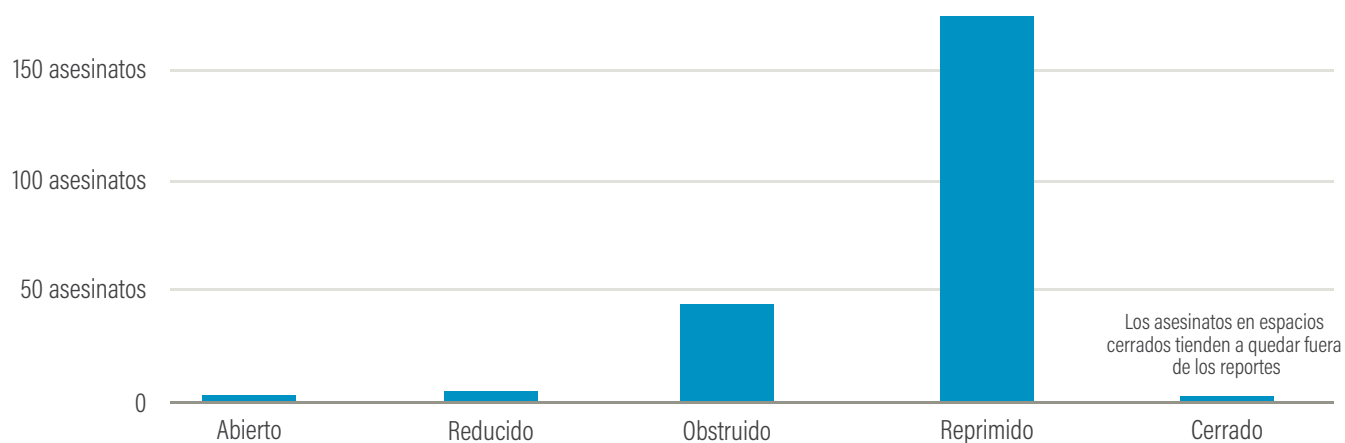
de la mitad de los ataques tuvieron lugar en tres países: Colombia, México y Filipinas, con 65, 30 y 29 defensores asesinados, respectivamente. Más de un tercio de los asesinados eran indígenas, a pesar de que constituyen sólo el 5% de la población mundial. Cerca del 70% de los asesinados defendían los bosques. En Brasil y Perú, casi tres cuartas partes de los ataques registrados tuvieron lugar en la Amazonía.

Los indígenas corren un riesgo especial debido a sus singulares vulnerabilidades, como vivir en zonas remotas lejos del apoyo gubernamental. Entre 2015 y 2019, más de un tercio de todos los defensores asesinados eran indígenas. Los pueblos indígenas no contactados y en aislamiento voluntario se ven especialmente perjudicados por las incursiones en sus territorios.

Los defensores de la tierra y el ambiente se encuentran entre los más amenazados entre todos los defensores de los derechos humanos. En 2020, al menos 331 defensores de derechos humanos fueron asesinados, incluidos 227 defensores, 86 de los cuales trabajaban específicamente en derechos de los indígenas. Desde 2017, al menos 327 defensores de los derechos de los indígenas han sido asesinados. La ONU estima que al menos 1.940 defensores de los derechos humanos han sido asesinados desde 2015. Es probable que estas cifras sean bajas ya que **los ataques a los defensores de los derechos humanos, incluidos los defensores de la tierra y el ambiente, no son denunciados** por muchos gobiernos. Solo tres países indicaron que al menos un defensor de los derechos humanos había sido asesinado o atacado desde 2015. Siete países informaron de cero casos y el 94% de los países no informaron en absoluto.



## La mayoría de los asesinatos tuvo lugar en Países con libertades cívicas limitadas



Source: Global Witness, September 2021. *Last line of defence: The industries causing the climate crisis and attacks against land and environmental defenders.*

Muchos gobiernos reconocen las amenazas que pesan sobre los defensores, pero no todos han dado prioridad a acciones que reduzcan significativamente esas amenazas o mejoren la protección de los defensores. Algunos gobiernos han tomado medidas que dificultan la protección de los derechos de los defensores. Por ejemplo, los gobiernos han adoptado medidas para cerrar el espacio para la protesta pacífica y han desplegado diversas tácticas para silenciar a los defensores.

Ya sea por falta de capacidad humana, de recursos financieros o de voluntad política, también existen altos niveles de impunidad para los responsables, alentando aún más a los que perpetúan estos crímenes.

Recientemente, los gobiernos de todo el mundo han aprovechado la pandemia del COVID-19 para reforzar las medidas draconianas que debilitan o eliminan las protecciones legales y políticas de los derechos de los PICL y cierran el espacio cívico. Existe una clara relación entre la disponibilidad del espacio cívico y los ataques contra los defensores: los ataques son más frecuentes en las sociedades restringidas (ver la figura arriba).

### DE LA INVESTIGACIÓN

Obtenga más información sobre *Los Defensores de las Tierras de los PICL están Bajo Amenaza* con las fuentes que a continuación se señalan:

- Última Línea de Defensa: Las industrias que causan la crisis climática y los ataques contra personas defensoras de la tierra y el medioambiente. Defender el mañana: Crisis climática y amenazas contra los defensores de la tierra y del medio ambiente.
- Front Line Defenders: Análisis Global 2020.
- A Crucial Gap: los Límites en los Datos Oficiales sobre los Ataques contra los Defensores y Por Qué son Preocupantes.



James Anderson, WRI

## PASOS PARA INTEGRAR MEJOR LA GESTIÓN DE LA TIERRA COMUNITARIA Y DE LOS PICL EN LA ACCIÓN CLIMÁTICA

Un número cada vez mayor de mecanismos climáticos reconocen ahora el papel de la gestión de los PICL en la salud de los bosques y la mitigación del clima, pero pocos en la comunidad climática han hecho de los PICL componentes centrales de las estrategias de mitigación del clima. Los investigadores que están detrás de las nueve ideas clave han propuesto varios pasos para la comunidad climática, incluidos los instrumentos climáticos internacionales, los fondos climáticos, las agencias gubernamentales responsables de las agendas climáticas nacionales y las OSC que promueven soluciones climáticas justas. Los pasos también son relevantes para las agencias gubernamentales responsables de apoyar a los PICL, las organizaciones de ayuda al desarrollo, los PICL, así como sus organizaciones y seguidores. Las seis acciones comunes incluyen:

### 1. ASEGURAR EL TERRENO COMUNITARIO

Dados los importantes beneficios sociales, económicos y medioambientales de las tierras comunitarias a nivel local, nacional y mundial, muchos investigadores han pedido a los gobiernos y a sus socios de desarrollo que aseguren mejor las tierras comunitarias. Los gobiernos pueden:

- Promover legislación de apoyo. Aunque las leyes de muchos países reconocen en la actualidad la tierra comunitaria y los sistemas de tenencia consuetudinarios, pocos establecen fuertes protecciones legales necesarias para asegurar la tierra comunitaria. Los gobiernos pueden garantizar que sus leyes reconozcan los derechos de los sistemas de tenencia consuetudinarios y proporcionen a los PICL derechos de participación sólidos (por ejemplo, el consentimiento libre, previo e informado).
- Registrar y documentar los terrenos comunitarios. Si bien algunos países han registrado avances, la mayor parte de las tierras comunitarias no están cartografiadas ni tituladas. Los gobiernos pueden eliminar las barreras administrativas y proporcionar a los organismos responsables los recursos humanos y financieros necesarios para titular todas las tierras comunitarias.
- **Proporcionar incentivos económicos.** Los gobiernos pueden combinar las acciones para asegurar la tierra comunitaria con paquetes de incentivos que promuevan la gestión sostenible de la tierra. Los

planes de PSA basados en valores precisos de servicios ecosistémicos pueden apoyar a los PICL que conservan los bosques y protegen la biodiversidad.

### 2. GARANTIZAR LA APLICACIÓN EFECTIVA DE LA LEY

Para que los PICL puedan ejercer sus derechos, es necesario aplicar eficazmente las leyes de apoyo. Los gobiernos pueden utilizar sus facultades de policía para ayudar a los PICL a vigilar sus tierras, detener las actividades ilegales y expulsar a los ocupantes ilegales. Esto puede requerir que los gobiernos inviertan en nuevas tecnologías (por ejemplo, drones); apoyen a los PICL para que vigilen mejor sus tierras; creen capacidad local para gestionar de forma sostenible las tierras comunitarias; y se abstengan de asignar concesiones en tierras comunitarias. Muchos gobiernos tendrán que reforzar - jurídica, política y en la práctica, las instituciones encargadas de promover asuntos de los PICL, incluidos los organismos responsables de la cartografía, la demarcación y la titulación de tierras comunitarias, así como de la prevención de las invasiones de tierras comunitarias por parte de personas ajenas no autorizadas.

### 3. HACER DEL ASEGURAMIENTO DE LA TIERRA COMUNITARIA UNA ESTRATEGIA CENTRAL DE MITIGACIÓN DEL CLIMA

Muchos gobiernos reconocen el papel de los bosques en la mitigación del carbono y se han comprometido a

protegerlos, reducir la deforestación y la degradación y restaurar los bosques. Sin embargo, son pocas las contribuciones determinadas a nivel nacional (CDN) que reconocen explícitamente la contribución de las tierras comunitarias al cumplimiento de los objetivos de reducción de emisiones, y muchas menos las que dan prioridad al aseguramiento de tierras comunitarias y al apoyo en la gestión forestal de los PICL. Teniendo en cuenta los beneficios de la seguridad de las tierras comunitarias, los gobiernos pueden hacer de estas acciones un componente central de su estrategia de mitigación del clima. Si se titulasen y protegiesen las tierras comunitarias actualmente inseguras en cuanto a su tenencia, las emisiones de CO<sub>2</sub> de muchos países se reducirían aún más gracias a la deforestación evitada.

#### 4. UTILIZAR LOS FONDOS CLIMÁTICOS INTERNACIONALES PARA PROTEGER LAS TIERRAS COMUNITARIAS

Asegurar las tierras comunitarias es una inversión de bajo costo y alta recompensa, y una medida de mitigación climática rentable. Sin embargo, hasta la fecha, los esfuerzos de gestión de las tierras forestales comunitarias y de los pueblos indígenas y tribales reciben sólo una pequeña parte de la AOD y están gravemente subfinanciados. Los gobiernos y los fondos climáticos internacionales pueden dirigir sus recursos a asegurar las tierras comunitarias. Esto apoyaría a los PICL y a sus organizaciones para que puedan controlar sus tierras y gestionar sus bosques de forma sostenible. Algunos analistas han afirmado que los **fondos climáticos sólo han tenido un éxito limitado en la reducción de la deforestación y la degradación**, lo que ha contribuido al cierre de algunos fondos, como el Fondo Forestal de la Cuenca del Congo. Los fondos climáticos podrían, en algunos casos, cumplir sus objetivos de mitigación del cambio climático apoyando esfuerzos para empoderar a los PICL y asegurar tierra comunitaria.

#### DE LA INVESTIGACIÓN

Obtenga más información sobre *Pasos Para Integrar Mejor la Gestión de la Tierra Comunitaria y de los PICL en la Acción Climática* con las fuentes que a continuación se señalan:

- La arquitectura mundial de financiación del clima.
- Satellite-based deforestation alerts with training and incentives for patrolling facilitate community monitoring in the Peruvian Amazon (*Las Alertas de Deforestación por Satélite con Formación e Incentivos para el Patrullaje Facilitan la Vigilancia Comunitaria en la Amazonía peruana*)
- Environmental Conflicts and Defenders: A Global Overview (*Conflictos y Defensores del Medio Ambiente: Una Visión Global*).
- Caja de Herramientas de los Defensores de la Tierra. **Inicio - Earth Defenders Toolkit**

#### 5. CREAR CAPACIDAD LOCAL

A medida que aumentan las amenazas a las tierras comunitarias, muchos PICL se dan cuenta de que carecen de la experiencia, los contactos y los recursos necesarios para abordar eficazmente los desafíos. Gobiernos y donantes pueden proporcionar formación y recursos técnicos y financieros para que los PICL desarrollen nuevas habilidades, como la gestión financiera, las negociaciones con las empresas y las leyes y procedimientos gubernamentales. Los PICL pueden apoyar a las patrullas gubernamentales aprendiendo a recopilar datos que satisfagan la carga legal nacional de la prueba y proporcionen pruebas para el enjuiciamiento de los delincuentes. En la Amazonía peruana, un programa para capacitar a los PICL en enfoques de patrullaje seguro y proporcionar acceso a alertas tempranas de deforestación **redujo las tasas de deforestación en un 52% en el primer año y en un 21% en el segundo**. Las reducciones más significativas se produjeron en las tierras comunitarias que se enfrentaban a las amenazas más inmediatas.

#### 6. PROTEGER A LOS DEFENSORES DE LA TIERRA Y DEL AMBIENTE

A medida que aumentan los riesgos, muchos defensores toman más precauciones **para llevar a cabo sus campañas de forma segura y se defienden del acoso y los ataques**. Aun así, los gobiernos pueden establecer un entorno propicio que refuerce las salvaguardas y reduzca los riesgos para los defensores; adoptar mecanismos para controlar mejor los conflictos, las amenazas y los ataques contra los defensores; y garantizar que los responsables de los ataques rindan cuentas de sus actos. **Los defensores se beneficiarían de una mejor comprensión de sus derechos legales**, de aprender a reconocer mejor las amenazas y a minimizar los riesgos, de desarrollar la capacidad de adoptar nuevos enfoques para reducir la intensidad de las situaciones de confrontación y de adquirir habilidades en técnicas de autodefensa. Los defensores también se beneficiarían del acceso a fondos de emergencia, la información de contacto de asesores jurídicos y las OSC que presten asistencia urgente.

CONOZCA MÁS: [WWW.WRI.ORG/INITIATIVES/LAND-AND-RESOURCE-RIGHTS](http://WWW.WRI.ORG/INITIATIVES/LAND-AND-RESOURCE-RIGHTS)

CONÉCTATE CON NOSOTROS EN TWITTER: [@WRIEQUITY](https://twitter.com/WRIEQUITY)

CONTACTO: **Peter Veit**, Director de la Iniciativa de Derechos sobre la Tierra y los Recursos, Centro del WRI para el Desarrollo Equitativo, [Peter.Veit@wri.org](mailto:Peter.Veit@wri.org).